

# О сложности обратимых схем, состоящих из функциональных элементов NOT, CNOT и 2-CNOT

Д. В. Закаблуков

16 февраля 2016 г.

## Аннотация

В работе рассматривается вопрос сложности обратимых схем, состоящих из функциональных элементов NOT, CNOT и 2-CNOT. Определяется функция Шеннона  $L(n, q)$  сложности обратимой схемы, реализующей отображение  $f: \mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$ , как функция от  $n$  и количества дополнительных входов схемы  $q$ . Доказывается общая нижняя оценка сложности обратимой схемы  $L(n, q) \geq \frac{2^n(n-2)}{3 \log_2(n+q)} - \frac{n}{3}$ . Доказывается верхняя оценка сложности  $L(n, 0) \leq 3n2^{n+4}(1 + o(1)) / \log_2 n$  в случае отсутствия дополнительных входов. Доказывается асимптотическая верхняя оценка сложности  $L(n, q_0) \lesssim 2^n$  в случае использования  $q_0 \sim n2^{n-o(n)}$  дополнительных входов.

**Ключевые слова:** обратимые схемы, сложность схемы, вычисления с памятью.

## Введение

В дискретной математике нередко возникает задача оценить сложность того или иного преобразования. Теория схемной сложности берет свое начало с работы Шеннона [1]. В ней он предложил в качестве меры сложности булевой функции рассматривать сложность реализующей ее минимальной контактной схемы. На сегодняшний день известна асимптотическая оценка сложности  $L(n) \sim 2^n / n$  булевой функции [2] в базисе классических функциональных элементов «инвертор, дизъюнктор, конъюнктор».

В работе [3] рассматривается вопрос о вычислениях с ограниченной памятью. Было доказано, что в базисе всех  $p$ -местных булевых функций нижняя асимптотическая оценка сложности схемы, состоящей из функциональных элементов, соответствующих этим функциям, зависит только от параметра  $p$  и никак не зависит от количества используемых регистров памяти. Более того, было показано, что любую булеву функцию можно реализовать схемой, использующей не более двух регистров памяти.

В данной работе рассматриваются схемы, состоящие из обратимых функциональных элементов NOT, CNOT и 2-CNOT. Определение таких функциональных элементов и схем было дано, например, в работах [4, 5, 6]. Известно, что обратимая схема с  $n \geq 4$  входами, состоящая из функциональных элементов NOT, CNOT и 2-CNOT (далее просто обратимая схема), задает четную подстановку на множестве  $\mathbb{Z}_2^n$  [7, 8]. Поэтому в качестве меры сложности четной подстановки можно рассматривать сложность задающей ее минимальной обратимой схемы.

В данной работе рассматривается множество  $F(n, q)$  всех отображений  $\mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$ , которые могут быть реализованы обратимой схемой с  $(n + q)$  входами (дополнительной памяти). Определяется функция Шеннона сложности обратимой схемы  $L(n, q)$ , как функция от  $n$  и количества дополнительных входов схемы  $q$ . Показывается, что сложность обратимой схемы, в отличие от обычных схем, существенно зависит от количества дополнительных входов (аналог регистров памяти [3]).

При помощи мощностного метода Риордана-Шеннона доказывается нижняя оценка сложности обратимой схемы:  $L(n, q) \geq \frac{2^n(n-2)}{3 \log_2(n+q)} - \frac{n}{3}$ . Дается описание алгоритма синтеза обратимой схемы без использования дополнительных входов, при помощи которого доказывается верхняя оценка  $L(n, 0) \leq 3n2^{n+4}(1 + o(1)) / \log_2 n$ . Также предлагается аналог метода Лупанова [2] для синтеза обратимых схем с дополнительными входами, при помощи которого доказывается верхняя асимптотическая оценка  $L(n, q_0) \lesssim 2^n$  при  $q_0 \sim n2^{n-o(n)}$ .

## 1 Основные понятия

Определение обратимых функциональных элементов было введено, к примеру, в работе Фейнмана [4], определения обратимых элементов NOT и  $k$ -CNOT были даны, к примеру, в работе [5]. Мы будем пользоваться формальным определением этих функциональных элементов из работы [6].

Напомним, что через  $N_j^n$  обозначается функциональный элемент NOT (инвертор) с  $n$  входами, задающий преобразование  $\mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$  вида

$$f_j(\langle x_1, \dots, x_n \rangle) = \langle x_1, \dots, x_j \oplus 1, \dots, x_n \rangle. \quad (1)$$

Через  $C_{i_1, \dots, i_k; j}^n = C_{I; j}^n$ ,  $j \notin I$ , обозначается функциональный элемент  $k$ -CNOT с  $n$  входами (контролируемый инвертор, обобщенный элемент Тоффли с  $k$  контролирующими входами), задающий преобразование  $\mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$  вида

$$f_{i_1, \dots, i_k; j}(\langle x_1, \dots, x_n \rangle) = \langle x_1, \dots, x_j \oplus x_{i_1} \wedge \dots \wedge x_{i_k}, \dots, x_n \rangle. \quad (2)$$

Если значение  $n$  ясно из контекста, будем опускать верхний индекс  $n$  в обозначении функциональных элементов NOT и  $k$ -CNOT. Далее будут рассматриваться только функциональные элементы NOT, CNOT (1-CNOT) и

2-CNOT. Обозначим через  $\Omega_n^2$  множество всех функциональных элементов NOT, CNOT и 2-CNOT с  $n$  входами.

Классически схема из функциональных элементов определяется как ориентированный граф без циклов с помеченными ребрами и вершинами. В случае обратимых схем данную модель можно упростить, т. к. в обратимой схеме запрещено ветвление входов и выходов функциональных элементов, а также произвольное подключение выходов одного функционального элемента ко входам другого функционального элемента. Поэтому в ориентированном графе, описывающем обратимую схему  $\mathfrak{S}$ , все вершины, соответствующие функциональным элементам, имеют ровно  $n$  занумерованных входов и выходов. Все эти вершины нумеруются от 1 до  $l$ , при этом  $i$ -й выход  $m$ -й вершины,  $m < l$ , соединяется только с  $i$ -м входом  $(m + 1)$ -й вершины. Входы 1-й вершины являются входами обратимой схемы, выходы  $l$ -й вершины — ее выходами. Такое соединение функциональных элементов из множества  $\Omega_n^2$  друг с другом далее будем называть композицией функциональных элементов. Величина  $l = L(\mathfrak{S})$  равна сложности обратимой схемы  $\mathfrak{S}$ .

Можно приписать  $i$ -м входам и выходам вершин графа символ  $r_i$  из множества  $R = \{r_1, \dots, r_n\}$ , каждый из которых можно интерпретировать как имя регистра памяти (номер ячейки памяти), в котором хранится часть результата работы схемы. Из формул (1) и (2) видно, что в этом случае после работы какого-либо элемента схемы инвертируется значение не более, чем в одном регистре памяти. В этом заключается существенная разница между схемами, состоящими из обратимых и необратимых функциональных элементов.

## 2 Сложность обратимой схемы

В данном разделе будет сформулирован основной результат работы без доказательства для сложности обратимой схемы с  $n$  входами. Доказательство приведенных оценок будет дано в следующих разделах.

Обратимая схема с  $n \geq 4$  входами задает четную подстановку на множестве  $\mathbb{Z}_2^n$  [7, 8]. При этом она может также реализовывать некоторое булево отображение  $\mathbb{Z}_2^m \rightarrow \mathbb{Z}_2^k$ , где  $m, k \leq n$ , с использованием или без использования дополнительных входов. Для пояснения этого введем следующие отображения:

1. *Расширяющее* отображение  $\phi_{n,n+k} : \mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^{n+k}$  вида

$$\phi_{n,n+k}(\langle x_1, \dots, x_n \rangle) = \langle x_1, \dots, x_n, 0, \dots, 0 \rangle.$$

2. *Редуцирующее* отображение  $\psi_{n+k,n}^\pi : \mathbb{Z}_2^{n+k} \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$  вида

$$\psi_{n+k,n}^\pi(\langle x_1, \dots, x_{n+k} \rangle) = \langle x_{\pi(1)}, \dots, x_{\pi(n)} \rangle,$$

где  $\pi$  — подстановка на множестве  $\mathbb{Z}_{n+k}$ .

Введем формальное определение обратимой схемы, реализующей произвольное отображение  $f: \mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$  с использованием дополнительных входов.

**Определение 1.** Обратимая схема  $\mathfrak{S}_g$  с  $(n + q)$  входами, задающая преобразование  $g: \mathbb{Z}_2^{n+q} \rightarrow \mathbb{Z}_2^{n+q}$ , реализует отображение  $f$  с использованием  $q \geq 0$  дополнительных входов (дополнительной памяти), если существует такая подстановка  $\pi \in S(\mathbb{Z}_{n+q})$ , что

$$\psi_{n+q,n}^\pi(g(\phi_{n,n+q}(\mathbf{x}))) = f(\mathbf{x}), \mathbf{x} \in \mathbb{Z}_2^n .$$

Отметим, что в данной терминологии выражения *реализует* и *задает* отображение имеют разные значения: если обратимая схема  $\mathfrak{S}_g$  задает отображение  $f$ , то  $g(\mathbf{x}) = f(\mathbf{x})$ . Если схема  $\mathfrak{S}_g$  реализует отображение  $f$  и имеет ровно  $n$  входов, то будем говорить, что она реализует данное отображение *без использования дополнительной памяти*.

Обозначим через  $P_2(n, n)$  множество всех булевых отображений  $\mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$ . Обозначим через  $F(n, q) \subseteq P_2(n, n)$  множество всех отображений  $\mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$ , которые могут быть реализованы обратимой схемой с  $(n + q)$  входами. Множество подстановок из  $S(\mathbb{Z}_2^n)$ , задаваемых всеми элементами множества  $\Omega_n^2$ , генерирует знакопеременную  $A(\mathbb{Z}_2^n)$  и симметрическую  $S(\mathbb{Z}_2^n)$  группы подстановок при  $n > 3$  и  $n \leq 3$ , соответственно [7, 8]. Отсюда следует, что  $F(n, 0)$  совпадает с множеством отображений, задаваемых всеми подстановками из  $A(\mathbb{Z}_2^n)$  и  $S(\mathbb{Z}_2^n)$  при  $n > 3$  и  $n \leq 3$ , соответственно. С другой стороны, несложно показать, что при  $q \geq n$  верно равенство  $F(n, q) = P_2(n, n)$ : при наличии  $n$  дополнительных входов всегда можно построить биекцию  $g: \mathbb{Z}_2^{n+q} \rightarrow \mathbb{Z}_2^{n+q}$ , удовлетворяющую Определению 1 и задающую четную подстановку  $h \in A(\mathbb{Z}_2^{n+q})$ .

Обозначим через  $L(f, q)$  сложность минимальной обратимой схемы, состоящей из функциональных элементов множества  $\Omega_{n+q}^2$  и реализующей булево отображение  $f \in F(n, q)$  с использованием  $q$  дополнительных входов. Определим функцию Шеннона  $L(n, q)$  сложности обратимой схемы следующим образом:

$$L(n, q) = \max_{f \in F(n, q)} L(f, q) .$$

Теперь сформулируем основной результат данной работы.

**Теорема 1** (нижняя оценка сложности обратимой схемы). *Верно неравенство*

$$L(n, q) \geq \frac{2^n(n-2)}{3 \log_2(n+q)} - \frac{n}{3} .$$

**Теорема 2** (о сложности обратимой схемы без дополнительных входов). *Верно неравенство*

$$L(n, 0) \leq \frac{3n2^{n+4}}{\log_2 n - \log_2 \log_2 n - \log_2 \phi(n)} (1 + \varepsilon(n)) ,$$

где  $\phi(n) < n / \log_2 n$  — любая сколь угодно медленно растущая функция, а функция  $\varepsilon(n)$  равна:

$$\varepsilon(n) = \frac{1}{6\phi(n)} + \left( \frac{8}{3} + o(1) \right) \frac{\log_2 n \cdot \log_2 \log_2 n}{n}.$$

**Теорема 3.** Верно соотношение

$$L(n, 0) \asymp \frac{n2^n}{\log_2 n}.$$

*Доказательство.* Следует из Теорем 1 и 2.  $\square$

**Теорема 4.** Верно соотношение

$$L(n, q_0) \lesssim 2^n \text{ при } q_0 \sim n2^{n - \lceil n / \phi(n) \rceil},$$

где  $\phi(n) \leq n / (\log_2 n + \log_2 \psi(n))$  и  $\psi(n)$  — любые сколь угодно медленно растущие функции.

**Теорема 5.** Верно соотношение

$$L(n, q_0) \asymp 2^n \text{ при } q_0 \sim n2^{n - \lceil n / \phi(n) \rceil},$$

где  $\phi(n) \leq n / (\log_2 n + \log_2 \psi(n))$  и  $\psi(n)$  — любые сколь угодно медленно растущие функции.

*Доказательство.* Следует из Теорем 1 и 4.  $\square$

Из Теорем 3 и 5 следует важный вывод:

**Утверждение 1.** Использование дополнительной памяти в обратимых схемах, состоящих из функциональных элементов множества  $\Omega_n^2$ , почти всегда позволяет снизить сложность обратимой схемы.

Стоит отметить, что данный факт снижения сложности за счет дополнительных входов в общем случае не был установлен для схем, состоящих из классических необратимых функциональных элементов.

### 3 Нижняя оценка сложности обратимых схем

В работах [7, 6] было показано, что для любой подстановки  $h \in A(\mathbb{Z}_2^n)$  при  $n > 3$  можно построить задающую ее обратимую схему, состоящую из функциональных элементов множества  $\Omega_n^2$ . Другими словами, множество подстановок, задаваемых всеми функциональными элементами из  $\Omega_n^2$ ,  $n > 3$ , генерирует знакопеременную группу  $A(\mathbb{Z}_2^n)$ .

В работе [10] было показано, что длина  $L(G, M)$  группы подстановок  $G$  относительно системы образующих  $M$  удовлетворяет неравенству

$$L(G, M) \geq \left\lceil \log_{|M|} |G| \right\rceil. \quad (3)$$

В нашем случае  $G = A(\mathbb{Z}_2^n)$ ,  $|G| = (2^n)!/2$ ,  $|M| = |\Omega_n^2|$ . Поскольку мощность множества  $\Omega_n^2$  равна

$$|\Omega_n^2| = \sum_{k=0}^2 (n-k) \binom{n}{k} = \frac{n^3}{2} (1 + o(1)) , \quad (4)$$

то мы можем вывести простую нижнюю оценку для  $L(n, 0)$ :

$$\begin{aligned} L(n, 0) &\gtrsim \frac{\log_2((2^n)!/2)}{\log_2(n^3/2)} \gtrsim \frac{\log_2 2^{n2^n} - \log_2 e^{2^n}}{3 \log_2 n} , \\ L(n, 0) &\gtrsim \frac{n2^n}{3 \log_2 n} . \end{aligned} \quad (5)$$

Нижняя оценка (3) в работе [10] строго доказана не была и, по мнению автора, основывается на не совсем верном предположении, что достаточно рассмотреть только все возможные произведения подстановок из  $M$  длины ровно  $L(G, M)$ , чтобы получить все элементы группы подстановок  $G$ . Данное предположение верно только для системы образующих  $M$ , содержащей тождественную подстановку. В противном случае, необходимо рассматривать все возможные произведения подстановок из  $M$  длины менее  $L(G, M)$  в том числе. Из описания множества  $\Omega_n^2$  видно, что множество подстановок, задаваемых всеми функциональными элементами  $\Omega_n^2$ , не содержит тождественной подстановки.

Для того, чтобы получить общую нижнюю оценку  $L(n, q)$ , также необходимо учитывать те булевы отображения, которые могут быть реализованы обратимой схемой с  $(n+q)$  входами. Таких отображений не более  $A_{n+q}^n$  (количество размещений из  $(n+q)$  по  $n$  без повторений).

Перейдем теперь непосредственно к доказательству Теоремы 1.

*Доказательство Теоремы 1.*

Докажем при помощи мощностного метода Риордана-Шеннона, что верно неравенство

$$L(n, q) \geq \frac{2^n(n-2)}{3 \log_2(n+q)} - \frac{n}{3} .$$

Пусть  $r = |\Omega_n^2|$ . Из формулы (4) следует, что

$$\begin{aligned} r &= \sum_{k=0}^2 (n-k) \binom{n}{k} = \frac{n^3 - n^2 + 2n}{2} , \\ \frac{n^2(n-1)}{2} + 1 &< r \leq \frac{n^3}{2} \text{ при } n \geq 2 . \end{aligned}$$

Обозначим через  $\mathcal{C}^*(n, s) = r^s$  и  $\mathcal{C}(n, s)$  количество всех обратимых схем, состоящих из функциональных элементов множества  $\Omega_n^2$ , сложность кото-

рых равна  $s$  и не превышает  $s$ , соответственно. Тогда

$$\begin{aligned} \mathcal{C}(n, s) &= \sum_{i=0}^s \mathcal{C}^*(n, i) = \frac{r^{s+1} - 1}{r - 1} \leq \left(\frac{n^3}{2}\right)^{s+1} \cdot \frac{2}{n^2(n-1)}, \\ \mathcal{C}(n, s) &\leq \left(\frac{n^3}{2}\right)^s \cdot \left(1 + \frac{1}{n-1}\right) \text{ при } n \geq 2. \end{aligned}$$

Как было сказано выше, каждой обратимой схеме с  $(n+q)$  входами соответствует не более  $A_{n+q}^n$  различных булевых отображений  $\mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$ . Следовательно, верно следующее неравенство:

$$\mathcal{C}(n+q, L(n, q)) \cdot A_{n+q}^n \geq |F(n, q)|.$$

Поскольку  $|F(n, q)| \geq |A(\mathbb{Z}_2^n)| = (2^n)!/2$  и  $A_{n+q}^n \leq (n+q)^n$ , то

$$\left(\frac{(n+q)^3}{2}\right)^{L(n, q)} \cdot \left(1 + \frac{1}{n+q-1}\right) \cdot (n+q)^n \geq (2^n)!/2.$$

Несложно убедиться, что при  $n > 0$  верно неравенство  $(2^n)! \geq (2^n/e)^{2^n}$ . Следовательно,

$$\begin{aligned} L(n, q) \cdot (3 \log_2(n+q) - 1) + \log_2 \left(1 + \frac{1}{n+q-1}\right) + \\ + n \log_2(n+q) \geq 2^n(n - \log_2 e). \end{aligned}$$

Отсюда следует неравенство из условия теоремы

$$L(n, q) \geq \frac{2^n(n-2)}{3 \log_2(n+q)} - \frac{n}{3}.$$

□

## 4 Верхняя оценка сложности обратимых схем без дополнительных входов

В работе [9] был предложен алгоритм синтеза обратимой схемы, состоящей из функциональных элементов множества  $\Omega_n^2$  и задающей подстановку  $h \in A(\mathbb{Z}_2^n)$ , использующий теорию групп подстановок. Данный алгоритм синтеза основан на представлении подстановки  $h$  в виде произведения пар независимых транспозиций. Было показано, что схема  $\mathfrak{S}$ , синтезированная данным алгоритмом, имеет сложность  $L(\mathfrak{S}) \lesssim 7n2^n$ . Отсюда можно вывести простую верхнюю оценку для  $L(n, 0)$ :

$$L(n, 0) \lesssim 7n2^n. \quad (6)$$

Если взять за основу данный подход синтеза, то верхнюю оценку (6) можно существенно улучшить.

*Доказательство Теоремы 2.* Доказательство основано на описании алгоритма синтеза, позволяющего получить для любой четной подстановки  $h \in A(\mathbb{Z}_2^n)$  задающую ее обратимую схему  $\mathfrak{S}$  со сложностью:

$$L(\mathfrak{S}) \leq \frac{3n2^{n+4}}{\log_2 n - \log_2 \log_2 n - \log_2 \phi(n)} (1 + \varepsilon(n)) ,$$

где  $\phi(n) < n / \log_2 n$  — любая сколь угодно медленно растущая функция, а функция  $\varepsilon(n)$  равна:

$$\varepsilon(n) = \frac{1}{6\phi(n)} + \left( \frac{8}{3} + o(1) \right) \frac{\log_2 n \cdot \log_2 \log_2 n}{n} .$$

Каждую подстановку  $h \in A(\mathbb{Z}_2^n)$  можно представить в виде произведения независимых циклов, причем сумма длин этих циклов не превосходит  $2^n$ . Произведение двух независимых циклов можно выразить следующим образом:

$$\begin{aligned} (i_1, i_2, \dots, i_{l_1}) \circ (j_1, j_2, \dots, j_{l_2}) &= \\ &= (i_1, i_2) \circ (j_1, j_2) \circ (i_1, i_3, \dots, i_{l_1}) \circ (j_1, j_3, \dots, j_{l_2}) . \end{aligned} \quad (7)$$

Цикл длины  $l \geq 5$  можно выразить следующим образом:

$$(i_1, i_2, \dots, i_l) = (i_1, i_2) \circ (i_3, i_4) \circ (i_1, i_3, i_5, i_6, \dots, i_l) . \quad (8)$$

Представим подстановку  $h$  в виде произведения независимых транспозиций, разбитых на группы по  $K$  транспозиций в каждой, и некоторой остаточной подстановки  $h'$ :

$$h = \bigcirc_{\mathbf{x}_t, \mathbf{y}_t \in \mathbb{Z}_2^n} ((\mathbf{x}_1, \mathbf{y}_1) \circ \dots \circ (\mathbf{x}_K, \mathbf{y}_K)) \circ h' . \quad (9)$$

Оценим количество независимых циклов и их длину в представлении подстановки  $h'$ . Согласно формулам (7) и (8) из подстановки  $h'$  нельзя получить  $K$  независимых транспозиций, если количество независимых циклов в ее представлении строго меньше  $K$  и их длина строго меньше 5-ти. Таким образом, сумма длин циклов в представлении  $h'$  не превосходит  $4(K - 1)$ .

Обозначим через  $M_g$  множество подвижных точек подстановки  $g \in S(\mathbb{Z}_2^n)$ :

$$M_g = \{ \mathbf{x} \in \mathbb{Z}_2^n \mid g(\mathbf{x}) \neq \mathbf{x} \} .$$

Тогда  $|M_h| \leq 2^n$ ,  $|M_{h'}| \leq 4(K - 1)$ .

Из формул (7)–(9) следует, что в представлении подстановки  $h$  в виде произведения транспозиций можно получить не более  $|M_h| / K$  групп, в каждой из которых  $K$  независимых транспозиций, а в представлении подстановки  $h'$  в виде произведения транспозиций можно получить не более  $|M_{h'}| / 2$  пар независимых транспозиций и не более одной пары зависимых



транспозиций. Пара зависимых транспозиций  $(i, j) \circ (i, k)$  выражается через произведение двух пар независимых транспозиций:

$$(i, j) \circ (i, k) = ((i, j) \circ (r, s)) \circ ((r, s) \circ (i, k)) .$$

Обозначим через  $f_h$  булево отображение  $\mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$ , соответствующее подстановке  $h$ . Тогда можно оценить сверху  $L(f_h, 0)$  следующим образом:

$$\begin{aligned} L(f_h, 0) &\leq \frac{|M_h|}{K} \cdot L(f_{g^{(K)}}) + \left( \frac{|M_{h'}|}{2} + 2 \right) \cdot L(f_{g^{(2)}}) , \\ L(f_h, 0) &\leq \frac{2^n}{K} L(f_{g^{(K)}}) + 2K \cdot L(f_{g^{(2)}}) . \end{aligned} \quad (10)$$

где  $g^{(i)}$  — произвольная подстановка, представляющая собой произведение  $i$  независимых транспозиций. Опишем алгоритм синтеза, позволяющий получить обратимую схему  $\mathfrak{S}$ , реализующую отображение  $f_h$ .

Рассмотрим произвольную подстановку  $g^{(K)}$ . Обозначим через  $k$  величину  $|M_{g^{(K)}}|$ , тогда  $k = 2K$ . Суть описываемого алгоритма заключается в действии сопряжением на подстановку  $g^{(K)}$  таким образом, чтобы получить некоторую новую подстановку, соответствующую одному обобщенному элементу Тоффоли. Напомним, что действие сопряжением не меняет цикловой структуры подстановки, поэтому подстановка  $g^{(K)}$  в результате действия сопряжением всегда будет оставаться произведением  $K$  независимых транспозиций. Любой элемент  $E$  из множества  $\Omega_n^2$  задает подстановку  $h_E$  на множестве двоичных векторов  $\mathbb{Z}_2^n$ . Для этой подстановки верно равенство  $h_E^{-1} = h_E$ . Следовательно, применение к  $g^{(K)}$  действия сопряжением подстановкой  $h_E$ , записываемое как  $h_E^{-1} \circ g^{(K)} \circ h_E$ , соответствует присоединению элемента  $E$  к началу и к концу текущей обратимой подсхемы.

Пусть  $g^{(K)} = (\mathbf{x}_1, \mathbf{y}_1) \circ \dots \circ (\mathbf{x}_K, \mathbf{y}_K)$ . Составим матрицу  $A$  следующим образом:

$$A = \begin{pmatrix} \mathbf{x}_1 \\ \mathbf{y}_1 \\ \dots \\ \mathbf{x}_K \\ \mathbf{y}_K \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a_{1,1} & \dots & a_{1,n} \\ a_{2,1} & \dots & a_{2,n} \\ \dots & \dots & \dots \\ a_{k-1,1} & \dots & a_{k-1,n} \\ a_{k,1} & \dots & a_{k,n} \end{pmatrix} . \quad (11)$$

Наложим на значение  $k$  следующее ограничение:  $k$  должно быть степенью двойки,  $2^{\lceil \log_2 k \rceil} = k$ . Если  $k \leq \log_2 n$ , то в матрице  $A$  существует не более  $2^k$  и не менее  $\log_2 k$  попарно различных столбцов. Без ограничения общности будем считать, что такими столбцами являются первые  $d \leq 2^k$  столбцов матрицы. Тогда для любого  $j$ -го столбца,  $j > d$ , найдется равный ему  $i$ -й столбец,  $i \leq d$ . Следовательно, применив к подстановке  $g^{(K)}$  действие сопряжением подстановкой, задаваемой функциональным элементом  $C_{i,j}$ , можно обнулить  $j$ -й столбец в матрице  $A$  (для этого потребуется 2 элемента CNOT). Обнуляя таким образом все столбцы с индексами больше  $d$ , используя  $L_1 \leq 2(n-d)$  функциональных элементов CNOT, мы получим

новую подстановку  $g_1^{(K)}$  и соответствующую ей матрицу  $A_1$  следующего вида:

$$A_1 = \begin{pmatrix} a_{1,1} & \dots & a_{1,d} & \overbrace{0 \dots 0}^{n-d} \\ a_{2,1} & \dots & a_{2,d} & 0 \dots 0 \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_{k-1,1} & \dots & a_{k-1,d} & 0 \dots 0 \\ a_{k,1} & \dots & a_{k,d} & 0 \dots 0 \end{pmatrix}.$$

Теперь для всех  $a_{1,i} = 1$  применяем к  $g_1^{(K)}$  действие сопряжением подстановкой, задаваемой функциональным элементом  $N_i$ . Для этого потребуется  $L_2 \leq 2d$  элементов NOT. В итоге получим подстановку  $g_2^{(K)}$  и соответствующую ей матрицу  $A_2$  (элементы матрицы обозначены через  $b_{i,j}$ , чтобы показать их возможное отличие от элементов матрицы  $A_1$ ):

$$A_2 = \begin{pmatrix} 0 & \dots & 0 & \overbrace{0 \dots 0}^{n-d} \\ b_{2,1} & \dots & b_{2,d} & 0 \dots 0 \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ b_{k-1,1} & \dots & b_{k-1,d} & 0 \dots 0 \\ b_{k,1} & \dots & b_{k,d} & 0 \dots 0 \end{pmatrix}.$$

Следующим шагом является приведение матрицы  $A_2$  к *каноническому виду*, где каждая строка, если ее записать в обратном порядке, представляет собой запись в двоичной системе счисления числа «номер строки минус 1».

Все строки матрицы  $A_2$  различны. Первая строка уже имеет канонический вид, поэтому мы последовательно будем приводить оставшиеся строки к каноническому виду, начиная со второй. Предположим, что текущая строка имеет номер  $i$ , и все строки с номерами от 1 до  $(i-1)$  имеют канонический вид. Возможны два случая:

1. Существует ненулевой элемент в  $i$ -й строке с индексом  $j > \log_2 k$ :  $b_{i,j} = 1$ . В этом случае для всех элементов матрицы  $b_{i,j'}$ ,  $j' \neq j$ ,  $j' \leq d$ , не равных  $j'$ -ой цифре в двоичной записи числа  $(i-1)$ , мы применяем к  $g_2^{(K)}$  действие сопряжением подстановкой, задаваемой функциональным элементом  $C_{j;j'}$ . Для этого потребуется не более  $2d$  элементов CNOT. После этого нам остается только обнулить  $j$ -й элемент текущей строки. Для этого мы применяем к  $g_2^{(K)}$  действие сопряжением подстановкой, задаваемой функциональным элементом  $C_{I;j}$ , где  $I$  — множество индексов ненулевых цифр в двоичной записи числа  $(i-1)$ . К примеру, если  $i = 6$ , то  $I = \{1, 3\}$ . Поскольку  $|I| \leq \log_2 k$ , мы можем заменить данный функциональный элемент  $C_{I;j}$  композицией не более  $8 \log_2 k$  функциональных элементов 2-CNOT [7]. Следовательно, для данного действия сопряжением нам потребуется не более  $16 \log_2 k$  элементов 2-CNOT.

Итак, суммируя количество используемых функциональных элементов, мы получаем, что для приведения  $i$ -й строки к каноническому

виду в данном случае требуется  $L_3^{(i)} \leq 2d + 16 \log_2 k$  элементов из множества  $\Omega_n^2$ .

2. Не существует ненулевого элемента в  $i$ -й строке с индексом  $j > \log_2 k$ :  $b_{i,j} = 0$  для всех  $j > \log_2 k$ . В этом случае мы применяем к  $g_2^{(K)}$  действие сопряжением подстановкой, задаваемой функциональным элементом  $C_{I;\log_2 k+1}$ , где  $I$  — множество индексов ненулевых элементов текущей строки. Т.к. все строки матрицы различны и при этом все предыдущие строки находятся в каноническом виде, мы можем утверждать, что значение элемента матрицы  $b_{j,\log_2 k+1}$  после данного действия сопряжением будет изменено только в случае, если  $j \geq i$ . Поскольку  $|I| \leq \log_2 k$ , мы можем заменить данный функциональный элемент  $C_{I;j}$  композицией не более  $8 \log_2 k$  функциональных элементов 2-CNOT [7]. Следовательно, для данного действия сопряжением нам потребуется не более  $16 \log_2 k$  элементов 2-CNOT. После этого мы можем перейти к предыдущему случаю.

Итак, суммируя количество используемых функциональных элементов, мы получаем, что для приведения  $i$ -й строки к каноническому виду в данном случае требуется  $L_3^{(i)} \leq 2d + 32 \log_2 k$  элементов из множества  $\Omega_n^2$ .

После приведения матрицы  $A_2$  к каноническому виду, мы получим новую подстановку  $g_3^{(K)}$  и соответствующую ей матрицу  $A_3$  следующего вида:

$$A_3 = \begin{pmatrix} \overbrace{0 \ 0 \ 0 \ \dots \ 0}^{\log_2 k} & \overbrace{0 \ 0 \ \dots \ 0}^{n-\log_2 k} \\ 1 \ 0 \ 0 \ \dots \ 0 & 0 \ 0 \ \dots \ 0 \\ \dots & \dots \\ 0 \ 1 \ 1 \ \dots \ 1 & 0 \ \dots \ 0 \\ 1 \ 1 \ 1 \ \dots \ 1 & 0 \ \dots \ 0 \end{pmatrix}.$$

Для этого в сумме потребуется  $L_3$  функциональных элементов множества  $\Omega_n^2$ :

$$L_3 = \sum_{i=2}^k L_3^{(i)} \leq k(2d + 32 \log_2 k).$$

При этом мы получили еще одно ограничение на значение  $k$ : значение  $\log_2 k$  должно быть строго меньше  $n$ , иначе не всегда будет возможно привести матрицу  $A_2$  к каноническому виду.

На последнем шаге для каждого  $i > \log_2 k$  мы применяем к  $g_3^{(K)}$  действие сопряжением подстановкой, задаваемой функциональным элементом  $N_i$ . Для этого нам потребуется  $L_4 = 2(n - \log_2 k)$  элементов NOT. В итоге получим подстановку  $g_4^{(K)}$  и соответствующую ей матрицу  $A_4$  следующего

вида:

$$A_4 = \begin{pmatrix} \overbrace{0 & 0 & 0 & \dots & 0}^{\log_2 k} & \overbrace{1 & \dots & 1}^{n - \log_2 k} \\ 1 & 0 & 0 & \dots & 0 & 1 & \dots & 1 \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 0 & 1 & 1 & \dots & 1 & 1 & \dots & 1 \\ 1 & 1 & 1 & \dots & 1 & 1 & \dots & 1 \end{pmatrix}.$$

Подстановка  $g_4^{(K)}$  задается одним функциональным элементом  $C_{n, n-1, \dots, \log_2 k+1; 1}$ . Этот элемент имеет  $(n - \log_2 k)$  контролирующих входов, поэтому он может быть заменен композицией не более  $L_5 \leq 8(n - \log_2 k)$  функциональных элементов 2-CNOT [7].

Мы получили подстановку  $g_4^{(K)}$ , применяя к  $g^{(K)}$  действие сопряжением подстановками определенного вида. Если мы применим к  $g_4^{(K)}$  действие сопряжением в точности теми же подстановками, но в обратном порядке, мы получим  $g^{(K)}$ . В терминах синтеза обратимой логики это означает, что мы должны присоединить ко входу и выходу функционального элемента  $C_{n, n-1, \dots, \log_2 k+1; 1}$  все те функциональные элементы, что мы использовали в наших преобразованиях исходной матрицы  $A$ , но в обратном порядке, и как результат, мы получим обратимую схему  $\mathfrak{S}_K$ , задающую подстановку  $g^{(K)}$ .

Таким образом, можно утверждать, что  $L(g^{(K)}, 0) \leq L(\mathfrak{S}_K)$  и

$$L(g^{(K)}, 0) \leq \sum_{i=1}^5 L_i \leq 2(n - d) + 2d + k(2d + 32 \log_2 k) + 2(n - \log_2 k) + 8(n - \log_2 k),$$

$$L(g^{(K)}, 0) \leq 12n + k2^{k+1} + 32k \log_2 k - 10 \log_2 k. \quad (12)$$

Отсюда также следует, что  $L(g^{(2)}, 0) \leq 12n + 364$ .

Подставляя полученные верхние оценки в формулу (10), мы получаем следующую верхнюю оценку для  $L(f_h, 0)$ :

$$L(f_h, 0) \leq \frac{2^{n+1}}{k} (12n + k2^{k+1} + 32k \log_2 k - 10 \log_2 k) + k(12n + 364). \quad (13)$$

Описанным алгоритмом требуется, чтобы  $k$  было степенью двойки и чтобы  $\log_2 k$  было строго меньше  $n$ . Пусть  $m = \log_2 n - \log_2 \log_2 n - \log_2 \phi(n)$  и  $k = 2^{\lfloor \log_2 m \rfloor}$ , где  $\phi(n) < n / \log_2 n$  — сколь угодно медленно растущая функция. Тогда  $m/2 \leq k \leq m$  и

$$L(f_h, 0) \leq \frac{2^{n+2}}{m} (12n + 2m2^m + 32m \log_2 m) + m(12n + 364),$$

$$L(f_h, 0) \leq \frac{3n2^{n+4}}{m} \left( 1 + \frac{2^m \log_2 n}{6n} + \left( \frac{8}{3} + o(1) \right) \frac{\log_2 n \cdot \log_2 \log_2 n}{n} \right).$$

Отсюда следует итоговая верхняя оценка для  $L(f_h, 0)$ :

$$L(f_h, 0) \leq \frac{3n2^{n+4}}{\log_2 n - \log_2 \log_2 n - \log_2 \phi(n)} (1 + \varepsilon(n)) ,$$

где функция  $\varepsilon(n)$  равна:

$$\varepsilon(n) = \frac{1}{6\phi(n)} + \left( \frac{8}{3} + o(1) \right) \frac{\log_2 n \cdot \log_2 \log_2 n}{n} .$$

Поскольку мы описали алгоритм синтеза обратимой схемы  $\mathfrak{S}$  для произвольной подстановки  $h$ , то  $L(n, 0) \leq L(f_h, 0)$ .  $\square$

Отметим также, что если представлять подстановку  $h \in A(\mathbb{Z}_2^n)$  в виде произведения пар независимых транспозиций, то в этом случае задающая ее обратимая схема  $\mathfrak{S}$ , синтезируемая описанным алгоритмом, согласно формуле (13) будет иметь сложность  $L(\mathfrak{S}) \lesssim 6n2^n$ . Данная сложность асимптотически ниже, чем сложность обратимой схемы, синтезированной алгоритмом из работы [9] (см. формулу (6)).

## 5 Верхняя оценка сложности обратимых схем с дополнительными входами

Функциональный элемент  $k$ -CNOT при  $k < (n - 1)$  можно заменить композицией не более  $8k$  элементов 2-CNOT [7], если не использовать дополнительные входы. Однако если использовать  $(k - 2)$  дополнительных входов, то элемент  $k$ -CNOT при любом значении  $k < n$  можно заменить композицией  $(2k - 3)$  элементов 2-CNOT. При этом после такой замены на всех дополнительных выходах будет значение 0, поэтому их можно будет использовать в дальнейшем. Если же элемент  $k$ -CNOT заменить композицией  $(k - 1)$  элементов 2-CNOT с использованием  $(k - 2)$  дополнительных входов, то на дополнительных выходах после замены могут быть значения, отличные от 0. Как следствие, эти дополнительные выходы нельзя будет использовать в дальнейшем.

Таким образом, если в алгоритме синтеза, описанном в предыдущем разделе, использовать ровно  $(n - 3)$  дополнительных входов, то в формуле (12) слагаемое  $12n = 4n + 8n$  можно заменить на  $6n = 4n + 2n$ . В этом случае из формулы (13) следует, что  $L(n, n - 3) \leq 3n2^{n+3}(1 + o(1)) / \log_2 n$ . Если же в описанном алгоритме синтеза использовать  $q_0 \geq (n - 3)2^{n+2} / (\log_2 n - \log_2 \log_2 n - \log_2 \phi(n))$  дополнительных входов, где  $\phi(n) < n / \log_2 n$  — сколько угодно медленно растущая функция, то в формуле (12) слагаемое  $12n = 4n + 8n$  можно заменить на  $5n = 4n + n$ . В этом случае из формулы (13) следует, что  $L(n, q_0) \leq 5n2^{n+2} / \log_2 n$ . Однако можно получить существенно меньшую верхнюю оценку для  $L(n, q)$  при использовании гораздо меньшего количества дополнительных входов, что и будет показано далее.

Лупановым О. Б. был предложен асимптотически наилучший метод синтеза схемы из функциональных элементов в базисе  $\{\neg, \wedge, \vee\}$ , реализующей заданную булеву функцию [2]. Было доказано, что для булевой функции от  $n$  переменных сложность схемы эквивалентна  $2^n/n$ . Воспользуемся данным результатом и применим аналогичный подход для синтеза обратимой схемы, состоящей из функциональных элементов множества  $\Omega_n^2$  и реализующей булево отображение  $f \in F(n, q)$  с использованием  $q$  дополнительных входов.

Базис функциональных элементов  $\{\neg, \oplus, \wedge\}$  является полным. Каждый элемент этого базиса можно выразить через композицию функциональных элементов NOT, CNOT и 2-CNOT. Из рис. 1 видно, что для этого требуется не более двух функциональных элементов и не более одного дополнительного входа.

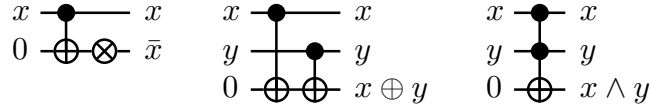


Рис. 1: Выражение функциональных элементов базиса  $\{\neg, \oplus, \wedge\}$  через композицию функциональных элементов NOT, CNOT и 2-CNOT.

Также нам потребуется следующая лемма о сложности обратимой схемы, реализующей все конъюнкции  $n$  переменных вида  $x_1^{a_1} \wedge \dots \wedge x_n^{a_n}$ ,  $a_i \in \mathbb{Z}_2$ .

**Лемма 1.** *Все конъюнкции  $n$  переменных вида  $x_1^{a_1} \wedge \dots \wedge x_n^{a_n}$ ,  $a_i \in \mathbb{Z}_2$ , можно реализовать обратимой схемой  $\mathfrak{S}_n$ , состоящей из функциональных элементов множества  $\Omega_{n+q}^2$  и имеющей сложность  $L(\mathfrak{S}_n) \sim 2^n$  при использовании  $q(\mathfrak{S}_n) \sim 2^n$  дополнительных входов.*

*Доказательство.* Сперва мы реализуем все инверсии  $\bar{x}_i$ ,  $1 \leq i \leq n$ . Это может быть сделано при помощи  $L_1 = 2n$  элементов NOT и CNOT при использовании  $q_1 = n$  дополнительных входов.

Искомую обратимую схему  $\mathfrak{S}_n$  мы строим следующим образом: при помощи обратимых схем  $\mathfrak{S}_{\lceil n/2 \rceil}$  и  $\mathfrak{S}_{\lfloor n/2 \rfloor}$  мы реализуем все конъюнкции первых  $\lceil n/2 \rceil$  и последних  $\lfloor n/2 \rfloor$  переменных. Затем мы реализуем конъюнкции выходов этих двух схем каждого с каждым. Для этого потребуется  $L_2 = 2^n$  элементов 2-CNOT и  $q_2 = 2^n$  дополнительных входов.

Отсюда следует, что

$$L(\mathfrak{S}_n) = q(\mathfrak{S}_n) = 2^n + L(\mathfrak{S}_{\lceil n/2 \rceil}) + L(\mathfrak{S}_{\lfloor n/2 \rfloor}) = 2^n(1 + o(1)).$$

□

Перейдем теперь непосредственно к доказательству Теоремы 4.

*Доказательство Теоремы 4.* Опишем алгоритм синтеза обратимой схемы  $\mathfrak{S}$ , реализующей заданное булево отображение  $f: \mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$  со сложностью

$L(\mathfrak{S}) \lesssim 2^n$  при использовании  $q_0 \sim n2^{n-\lceil n/\phi(n) \rceil}$  дополнительных входов, где  $\phi(n) \leq n/(\log_2 n + \log_2 \psi(n))$  и  $\psi(n)$  — любые сколь угодно медленно растущие функции.

Отображение  $f$  можно представить следующим образом:

$$f(\mathbf{x}) = \bigoplus_{a_{k+1}, \dots, a_n \in \mathbb{Z}_2} x_{k+1}^{a_{k+1}} \wedge \dots \wedge x_n^{a_n} \wedge f(\langle x_1, \dots, x_k, a_{k+1}, \dots, a_n \rangle). \quad (14)$$

Каждое из  $2^{n-k}$  булевых отображений  $f_i(\langle x_1, \dots, x_k \rangle) = f(\langle x_1, \dots, x_k, a_{k+1}, \dots, a_n \rangle)$ , где  $\sum_{j=1}^{n-k} a_{k+j}2^{j-1} = i$ , является отображением вида  $\mathbb{Z}_2^k \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$  и может быть представлено системой  $n$  координатных функций  $f_{i,j}(\mathbf{x}): \mathbb{Z}_2^k \rightarrow \mathbb{Z}_2$ ,  $\mathbf{x} \in \mathbb{Z}_2^k$ ,  $1 \leq j \leq n$ .

Каждая координатная функция  $f_{i,j}(\mathbf{x})$  может быть получена при помощи аналога СДНФ, в котором дизъюнкции заменяются на сложение по модулю 2:

$$f_{i,j}(\mathbf{x}) = \bigoplus_{\substack{\sigma \in \mathbb{Z}_2^k \\ f_{i,j}(\sigma)=1}} x_1^{\sigma_1} \wedge \dots \wedge x_k^{\sigma_k}. \quad (15)$$

Все  $2^k$  конъюнкций вида  $x_1^{\sigma_1} \wedge \dots \wedge x_k^{\sigma_k}$  можно разделить на группы, в каждой из которых будет не более  $s$  конъюнкций. Обозначим через  $p$  количество таких групп:  $p = \lceil 2^k/s \rceil$ . Используя конъюнкции одной группы, мы можем реализовать не более  $2^s$  булевых функций по формуле (15). Обозначим через  $G_i$  множество булевых функций, которые могут быть реализованы при помощи конъюнкций  $i$ -й группы,  $1 \leq i \leq p$ . Тогда  $|G_i| \leq 2^s$ . Следовательно, мы можем переписать формулу (15) следующим образом:

$$f_{i,j}(\mathbf{x}) = \bigoplus_{\substack{t=1 \dots p \\ g_{j_t} \in G_t \\ 1 \leq j_t \leq |G_t|}} g_{j_t}(\mathbf{x}). \quad (16)$$

Отметим, что все булевы функции множества  $G_i$  можно реализовать, используя такой же подход, что и в Лемме 1. В этом случае каждый элемент 2-CNOT просто заменяется композицией двух элементов CNOT. Суммарно нам потребуется  $L \lesssim 2^{s+1}$  элементов CNOT и  $q \sim 2^s$  дополнительных входов.

Описываемый алгоритм синтеза конструирует обратимую схему  $\mathfrak{S}$ , реализующую булево отображение  $f$  (14), при помощи следующих подсхем:

1. Подсхема  $\mathfrak{S}_1$ , реализующая все конъюнкции первых  $k$  переменных  $x_i$  по Лемме 1 со сложностью  $L_1 \sim 2^k$  при использовании  $q_1 \sim 2^k$  дополнительных входов.
2. Подсхема  $\mathfrak{S}_2$ , реализующая все конъюнкции последних  $(n-k)$  переменных  $x_i$  по Лемме 1 со сложностью  $L_2 \sim 2^{n-k}$  при использовании  $q_2 \sim 2^{n-k}$  дополнительных входов.

3. Подсхема  $\mathfrak{S}_3$ , реализующая все булевы функции  $g \in G_i$  для всех  $i \in \mathbb{Z}_p$  по формуле (15) со сложностью  $L_3 \sim p2^{s+1}$  при использовании  $q_3 \sim p2^s$  дополнительных входов (см. замечание выше про реализацию всех булевых функций множества  $G_i$ ).
4. Подсхема  $\mathfrak{S}_4$ , реализующая все  $n2^{n-k}$  координатных функций  $f_{i,j}(\mathbf{x})$ ,  $i \in \mathbb{Z}_{2^{n-k}}$ ,  $j \in \mathbb{Z}_n$ , по формуле (16) со сложностью  $L_4 \leq pn2^{n-k}$  при использовании  $q_4 = n2^{n-k}$  дополнительных входов.
5. Подсхема  $\mathfrak{S}_5$ , реализующая булево отображение  $f$  по формуле (14) со сложностью  $L_5 \leq n2^{n-k}$  при использовании  $q_5 = n$  дополнительных входов.

Будем искать параметры  $k$  и  $s$ , удовлетворяющие следующим условиям:

$$\left\{ \begin{array}{l} s = n - 2k, \\ k = \lceil n / \phi(n) \rceil, \quad \text{где } \phi(n) \text{ — некоторая растущая функция,} \\ 1 \leq s < n, \\ 1 \leq k < n/2, \\ \frac{2^k}{s} \geq \psi(n), \quad \text{где } \psi(n) \text{ — некоторая растущая функция.} \end{array} \right.$$

В этом случае  $p = \lceil 2^k / s \rceil \sim 2^k / s$  и  $2^{\lceil n / \phi(n) \rceil} \geq s\psi(n)$ , откуда следует, что при  $\phi(n) \leq n / (\log_2 n + \log_2 \psi(n))$  параметры  $k$  и  $s$  будут удовлетворять условиям выше.

Суммируя сложности обратимых подсхем  $\mathfrak{S}_1$ – $\mathfrak{S}_5$  и количество используемых ими дополнительных входов, мы получаем следующие оценки для искомой обратимой схемы  $\mathfrak{S}$ :

$$\begin{aligned} L(\mathfrak{S}) &\sim 2^k + 2^{n-k} + p2^{s+1} + pn2^{n-k} + n2^{n-k} \sim 2^k + \frac{2^{n-k+1}}{s} + \frac{n2^n}{s}, \\ q(\mathfrak{S}) &\sim 2^k + 2^{n-k} + p2^s + n2^{n-k} + n \sim 2^k + \frac{2^{n-k}}{s} + n2^{n-k}. \end{aligned}$$

Следовательно, при  $k = \lceil n / \phi(n) \rceil$  и  $s = n - 2k$ , где  $\phi(n) \leq n / (\log_2 n + \log_2 \psi(n))$  и  $\psi(n)$  — некоторые растущие функции, верны следующие соотношения:

$$\begin{aligned} L(\mathfrak{S}) &\sim 2^{\lceil n / \phi(n) \rceil} + \frac{2^{n+1}}{n(1-o(1))2^{\lceil n / \phi(n) \rceil}} + \frac{n2^n}{n(1-o(1))} \sim 2^n, \\ q(\mathfrak{S}) &\sim 2^{\lceil n / \phi(n) \rceil} + \frac{2^n}{n(1-o(1))2^{\lceil n / \phi(n) \rceil}} + \frac{n2^n}{2^{\lceil n / \phi(n) \rceil}} \sim \frac{n2^n}{2^{\lceil n / \phi(n) \rceil}}. \end{aligned}$$

Поскольку мы описали алгоритм синтеза обратимой схемы  $\mathfrak{S}$  для произвольного булева отображения  $f$ , то  $L(n, q_0) \leq L(\mathfrak{S}) \sim 2^n$ , где  $q_0 \sim n2^{n-\lceil n / \phi(n) \rceil}$ .  $\square$



## Заключение

В данной работе был рассмотрен вопрос сложности обратимых схем, состоящих из функциональных элементов NOT, CNOT и 2-CNOT. Была изучена функция Шеннона сложности  $L(n, q)$  обратимой схемы, реализующей какое-либо отображение  $\mathbb{Z}_2^n \rightarrow \mathbb{Z}_2^n$  из множества  $F(n, q)$ , как функции от  $n$  и количества дополнительных входов схемы  $q$ . Были доказаны нижние и верхние оценки для  $L(n, q)$  для обратимых схем, использующих и не использующих дополнительные входы. Было показано, что использование дополнительной памяти в обратимых схемах, состоящих из функциональных элементов NOT, CNOT и 2-CNOT почти всегда позволяет снизить сложность обратимой схемы, чего нельзя утверждать в общем случае про схемы, состоящие из классических необратимых функциональных элементов.

При решении задачи синтеза обратимой схемы, реализующей какое-либо отображение, приходится искать компромисс между сложностью синтезированной схемы и количеством используемых дополнительных входов в схеме. Направлением дальнейших исследований является более детальное изучение зависимости этих двух величин друг от друга.

## Список литературы

- [1] C. E. Shannon, “The synthesis of two-terminal switching circuits”, *Bell System Technical Journal*, **28:8** (1949), 59–98.
- [2] С. В. Яблонский, *Введение в дискретную математику*, Высш. шк., М., 2003, 384 с.
- [3] Н. А. Карпова, “О вычислениях с ограниченной памятью”, *Математические вопросы кибернетики*, вып. 2, Наука, М., 1989, 131–144.
- [4] R. Feynman, “Quantum Mechanical Computers”, *Optic News*, **11:2** (1985), 11–20. DOI: [10.1364/ON.11.2.000011](https://doi.org/10.1364/ON.11.2.000011).
- [5] D. A. Maslov, *Reversible Logic Synthesis*, Ph. D. Thesis, University of New Brunswick Fredericton, N. B., Canada, 2003, 165 pp.
- [6] Д. В. Закаблуков, “Снижение вентиляционной сложности обратимых схем без использования таблиц эквивалентных замен композиций вентиляей”, *Наука и образование. МГТУ им. Н.Э. Баумана. Электрон. журн.*, 2014, № 3. DOI: [10.7463/0314.0699195](https://doi.org/10.7463/0314.0699195).
- [7] V. V. Shende, A. K. Prasad, I. L. Markov, J. P. Hayes, “Synthesis of Reversible Logic Circuits”, *IEEE Transactions on Computer-Aided Design of Integrated Circuits and Systems*, **22:6** (2006), 710–722. DOI: [10.1109/TCAD.2003.811448](https://doi.org/10.1109/TCAD.2003.811448).
- [8] Д. В. Закаблуков, А. Е. Жуков, “Исследование схем из обратимых логических элементов”, *Информатика и системы управления в XXI веке*,

Сборник трудов № 9 молодых ученых, аспирантов и студентов, МГТУ им. Н.Э. Баумана, Москва, 2012, 148–157.

- [9] Д. В. Закаблуков, “Быстрый алгоритм синтеза обратимых схем на основе теории групп подстановок”, *Прикладная дискретная математика*, 2014, № 2, 101–109.
- [10] М. М. Глухов, А. Ю. Зубов, “О длинах симметрических и знакопеременных групп подстановок в различных системах образующих (обзор)”, *Математические вопросы кибернетики, вып. 8*, Наука, М., 1999, 5–32.